

**CĂTRE:**

SC Euro Proiect SRL

Proiectant — obiectivul DJ 205J Fitionești

**SOLICITARE DE CLARIFICĂRI TEHNICE**

**„Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele, comuna Fitionești, județul Vrancea”**

Subsemnatul, Alexandru-Ciprian Epure, în calitate de președinte al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor pentru obiectivul menționat mai sus, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor de construcții, vă adresez prezenta solicitare de clarificări privind documentația de proiectare elaborată de dumneavoastră.

Formulez această solicitare în exercitarea atribuțiilor comisiei de recepție, cu scopul de a înțelege fundamentarea soluțiilor adoptate

**I. ASPECTE DIN DOCUMENTAȚIE**

În analiza Expertizei tehnice și a Documentației DALI aferente obiectivului, au rezultat o serie de aspecte pentru care consider că sunt necesare clarificări.

Expertiza tehnică precizează că la elaborarea sa „se iau în considerare datele și informațiile din procesul-verbal de constatare a pierderilor, întocmit conform prevederilor legale în vigoare”, iar intervențiile propuse sunt justificate prin „caracterul de restabilire a condițiilor de circulație”, urmând a se executa „minimul de lucrări necesare”. Totodată, expertiza menționează explicit că:

„alte lucrări ce s-ar preta pentru un drum de această clasă tehnică urmând să fie executate într-o etapă ulterioară de reabilitare sau modernizare a întregului drum, sau în cadrul lucrărilor de întreținere pe timp de vară.”

Pe de altă parte, concluziile expertizei descriu starea tehnică a amplasamentului ca fiind „rea pe întreaga suprafață studiată” și recomandă că „reabilitarea amplasamentului este absolut necesară” — termeni care depășesc în semnificație noțiunea de refacere după calamitate și se apropie de caracteristicile unui proiect de reabilitare sau modernizare.

De asemenea, expertiza recomandă refacerea șanțurilor, a podețelor corugate și executarea de accese la proprietăți. Expertiza folosește termenul „refacere” pentru șanțuri, ceea ce presupune că acestea existau anterior și au fost distruse. Însă conform adresei Consiliului Județean Vrancea nr. 10168/13.06.2025, aceste categorii nu figurează în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025 ca elemente afectate sau deteriorate.

Față de aceste aspecte, solicit clarificările de mai jos:

## **II. CLARIFICĂRI SOLICITATE**

Solicit clarificări scrise motivate cu privire la următoarele aspecte, necesare pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor comisiei de recepție:

1. Cum a fost realizată corelarea între degradările consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025 și lucrările propuse? Expertiza concluzionează o stare tehnică „rea” pe întreaga lungime și recomandă „reabilitarea amplasamentului”, termeni care depășesc în semnificație noțiunea de refacere după calamitate și se apropie de un proiect de reabilitare sau modernizare. Solicit o explicație privind modul în care aceste concluzii se corelează cu cadrul specific al intervenției în regim de urgență, care impune readucerea la starea anterioară evenimentului.
2. Care este delimitarea tehnică concretă, din perspectiva proiectantului, între lucrările de intervenție necesare pentru punerea în siguranță în regim de calamitate și lucrările care depășesc acest scop, având caracter de reabilitare sau modernizare?
3. Expertiza menționează că intervențiile propuse respectă principiul realizării „minimului de lucrări necesare”, iar „alte lucrări ce s-ar preta pentru un drum de această clasă tehnică urmând să fie executate într-o etapă ulterioară de reabilitare sau modernizare”. În raport cu acest principiu, care este fundamentarea includerii în documentație a unor lucrări precum podețe la accese proprietăți, refacerea sistemului de șanțuri și refacerea structurii rutiere pe lungimi semnificative? În ce măsură aceste lucrări rezultă direct din pagubele constatate în procesul-verbal? Care sunt concret lucrările pe care proiectantul le-a identificat ca excedând intervenția de urgență și care ar trebui executate în etapa ulterioară de reabilitare?

4. Cum a fost realizată corelarea dintre expertiza tehnică și documentația DALI în ceea ce privește dimensionarea lucrărilor? Solicit o clarificare privind modul în care s-a trecut de la constatările din teren la cantitățile din DALI, în special pentru categoriile de lucrări, șanțuri, podețe, accese la proprietăți, care nu figurează ca elemente afectate în procesul-verbal de constatare nr. 3135/02.06.2025. Expertiza folosește termenul „refacere” pentru șanțuri, ceea ce presupune existența și distrugerea lor anterioară, solicit indicarea documentului care atestă această stare anterioară. Expertiza menționează că „la elaborarea raportului de expertiză tehnică se iau în considerare datele și informațiile din procesul-verbal de constatare”. Menționez că fotografiile reprezentative incluse în expertiza tehnică, care prezintă starea fizică a amplasamentului în timpul vizitei în teren, nu evidențiază existența unor șanțuri de scurgere a apelor pe marginea drumului anterior lucrărilor, ceea ce ridică întrebarea suplimentară dacă termenul ‘refacere șanțuri’ reflectă readucerea la o stare anterioară documentată sau executarea unor elemente noi de infrastructură.

### **III. TERMEN SOLICITAT**

Solicit răspuns scris înainte de data stabilită pentru următoarea ședință a comisiei de recepție, pentru a permite analiza documentației în mod corespunzător

Data: 19.03.2026

**Președinte al comisiei de recepție,**

Alexandru-Ciprian EPURE

Vicepreședinte al Consiliului Județean

Semnătura: